



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

**PAŽYMA  
DĖL X SKUNDO  
PRIEŠ MARIJAMPOLĖS PATAISOS NAMUS,  
KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS,  
MARIJAMPOLĖS VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRĄ,  
MARIJAMPOLĖS VALSTYBINĖS MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBĄ**

2016-07-11 Nr. 4D-2015/1-1755  
Vilnius

### I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2015 m. gruodžio 17 d. gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Marijampolės pataisos namų (toliau vadinama – Marijampolės PN), Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama ir – KD) pareigūnų ir Marijampolės visuomenės sveikatos centro (toliau vadinama ir – Marijampolės VSC), Marijampolės valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau vadinama ir – Marijampolės VMVT) darbuotojų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant jo skundus ir taip neužtikrinant jam tinkamų laikymo sąlygų (toliau vadinama ir – Skundas).

2. Skunde nurodoma:

2.1. „[...] buvau nubaustas ir iš PN [...] būrio perkeltas į [...] būrio žiaurias nežmoniškas kalinimo sąlygas [...]. Marijampolės visuomenės sveikatos centras [...] neužfiksavo pažeidimų, apibūdintų skunde [...], to savo atsakymuose neužfiksavo nei Kalėjimų departamentas prie LR TM, nei Marijampolės PN, nei Maisto ir veterinarijos tarnyba“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Šiuo metu yra norima daryti Marijampolės PN [...] būryje kapitalinį remontą [...], jeigu viskas tvarkinga, o taip skubiai daromas kapitalinis remontas [...], bandoma nusišviesti įrodymus.“

3. Pareiškėjas prašo „išsiaiškinti, nustatyti pažeidimus, kurie nebuvo nustatyti“.

### II. TYRIMAS IR IŠVADOS

*Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės*

4. Seimo kontrolierius, gavęs Marijampolės PN paaiškinimą, kuriame, be kitų aplinkybių, nurodoma, kad Pareiškėjas yra kreipęsis į Kauno apygardos administracinę teisumą dėl žalos atlyginimo, 2016 m. gegužės 26 d. raštu Nr. 4D-2015/1-1755/3D-1579 kreipėsi į Kauno apygardos administracinę teisumą, prašydamas pateikti informaciją, ar šiuo metu teisme yra nagrinėjamas ginčas / ginčai dėl žalos, galimai atsiradusios dėl netinkamų Pareiškėjo laikymo sąlygų, atlyginimo.

2016 m. birželio 3 d. Seimo kontrolierius gavo 2016 m. gegužės 31 d. Kauno apygardos

administracinio teismo raštą Nr. SD-92/2016 „Dėl informacijos pateikimo“. Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

4.1. Kauno apygardos administraciniame teisme yra išnagrinėta administracinė byla Nr. [...] (buvęs Nr. [...]) pagal Pareiškėjo skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Marijampolės PN, trečiajam suinteresuotam asmeniui KD dėl neturtinės žalos atlyginimo priteisimo;

4.2. administracinė byla Nr. [...] su apeliaciniu skundu išsiųsta į apeliacinę instanciją – Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą.

5. Seimo kontrolierius 2016 m. birželio 6 d. raštu Nr. 4D-2015/1-1755/3D-1709 kreipėsi į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą, prašydamas pateikti informaciją, ar šiuo metu teisme yra nagrinėjama administracinė byla Nr. [...], gauta iš Kauno apygardos administracinio teismo su apeliaciniu skundu.

2016 m. liepos 1 d. Seimo kontrolierius gavo 2016 m. birželio 28 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo raštą Nr. 01-02-409 „Dėl Jūsų prašymo“. Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

5.1. administracinė byla Nr. [...] Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme laukia nagrinėjimo apeliacine tvarka;

5.2. teisme bus nagrinėjamas ginčas dėl žalos, galimai atsiradusios dėl netinkamų Pareiškėjo laikymo sąlygų, atlyginimo.

#### *Skundo tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos*

#### 6. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo:

##### *17 straipsnis „Atsisakymas nagrinėti skundą“*

„1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...]; 4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas ar yra nagrinėjamas teisme. [...]. 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šios straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, tyrimas nutraukiamas.“

#### *Išvados*

7. Pareiškėjas teigia, kad jis yra laikomas teisės aktų reikalavimų neatitinkančiomis sąlygomis, o kompetentingos institucijos (Marijampolės PN, KD, Marijampolės VSC, Marijampolės VMVT) nefiksuoja šių teisės aktų pažeidimų.

#### 8. Seimo kontrolierius nustatė:

8.1. Kauno apygardos administraciniame teisme yra išnagrinėta administracinė byla Nr. [...] (buvęs Nr. [...]) pagal Pareiškėjo skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Marijampolės PN, trečiajam suinteresuotam asmeniui KD dėl neturtinės žalos, galimai atsiradusios dėl netinkamų Pareiškėjo laikymo sąlygų, atlyginimo priteisimo;

8.2. administracinė byla Nr. [...] Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme laukia nagrinėjimo apeliacine tvarka.

9. Seimo kontrolieriaus nustatytos aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad išsprendus teisminį ginčą, kuris šiuo metu laukia nagrinėjimo apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme, bus iš esmės atsakyta į Pareiškėjo Skunde keliamus klausimus, t. y. ar jo laikymo sąlygos yra netinkamos, ar kompetentingos institucijos pažeidė Pareiškėjo teises ir teisės aktų reikalavimus, jei taip, šie pažeidimai bus fiksuojami teismo sprendime.

10. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 4 dalimi, Skundo tyrimas nutrauktinas.

### **III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS**

11. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, nusprendžia X skundo dėl Marijampolės PN, KD pareigūnų ir Marijampolės VSC, Marijampolės VMVT darbuotojų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant jo skundus ir taip neužtikrinant jam tinkamų laikymo sąlygų, tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas